



Lavori di gruppo a distanza: how to...?

Corso Analisi e Valutazione delle
Politiche

mercoledì 3 marzo 2021

Prof. Maria Tullia Galanti

L'obiettivo generale della seconda prova

- In condizioni normali, la seconda prova tramite lavori di gruppo punta a rafforzare la collaborazione tra gli studenti e a raffinare le loro capacità di ricercare informazioni sulle politiche pubbliche in Italia
 - Interagire con le docenti e con il tutor didattico **per ricercare dati e risolvere problemi**
 - Evidenziare alcune **peculiarità della valutazione nel caso italiano**, rispetto a quanto gli studenti hanno potuto apprendere svolgendo il primo lavoro sul NAO e sul GAO.
- Nelle condizioni attuali, gli obiettivi generali rimangono gli stessi, ma è richiesto **uno sforzo maggiore** per il coordinamento a distanza tra di voi e con la docente

- Le indicazioni su come svolgere il lavoro di gruppo sono riportate in una scheda sintetica che analizzeremo adesso insieme e che verrà caricata su Teams (tra i materiali del corso) e su Ariel
- Nel corso della lezione di oggi cercherò di anticipare alcuni dei problemi che potreste trovarvi ad affrontare
- La lezione del 15 marzo (?) sarà dedicata alla discussione Q&A con vostre domande specifiche (da valutare se in plenaria o tramite «stanze Teams»)
- La consegna del lavoro è concordata con la classe e le presentazioni distribuite su 3 giorni
 - Proposta di consegna domenica 21 marzo 2021
 - Proposta di Presentazioni in classe dei 6 gruppi: durante la settimana di recupero, nei giorni di lezione (22, 23, 24 marzo)

Step 1: Definire il tema di analisi

- All'inizio del lavoro, ogni gruppo ha affrontato la selezione dell'argomento e la declinazione del problema di policy
 - In questo modo, avete «testato» con mano la problematica della definizione dell'oggetto di policy e dei confini (cap 1 del manuale)
- Come avete visto, la strategia più efficace è **partire da un problema** di rilevanza collettiva, e in seguito **individuare una serie di interventi di policy più specifici**, messi in atto in un preciso periodo storico, per svolgere poi l'analisi delle diverse dimensioni
- In questo, lo sforzo è stato passare da una generale rilevanza del problema al particolare focus su alcune misure **connotate in senso spazio-temporale**

La ricerca delle fonti

- Il principale scoglio nella seconda prova è riuscire a trovare una varietà di fonti che forniscano evidenze empiriche sulle diverse dimensioni di analisi (definizione del problema, esperienze straniere, prospettive... sintesi)
 - Avete già affrontato questo scoglio al momento della selezione del tema per il lavoro, approcciandovi al lavoro in maniera diversa.
- In fase di avvio del lavoro, sia Regonini che io abbiamo fornito alcuni spunti relativi a dove poter trovare con più facilità veri e propri studi di valutazione
 - [Ufficio di Valutazione del Senato](#)
 - [Centro Studi del Senato](#)
 - [Irvapp](#)
 - [Centro documentazione della Camera](#)
 - [INAPP](#) e altri enti di ricerca pubblici
 - [Comitato paritetico di controllo e valutazione, Regione Lombardia](#)
 - Altri...
- In questa fase, è necessario che **ogni studente arricchisca le fonti di partenza**, condividendo con il gruppo quanto è riuscito a trovare (studi valutativi veri e propri, dossier di approfondimento, testi di legge, articoli di quotidiani e blog, lavori scientifici sul tema scelto)

Analisi e valutazione politiche. Linee guida seconda esercitazione aa 2020-21

Fonti (Attenzione: rispettare la 'gerarchia delle fonti' nella scelta delle citazioni)

- siti istituzionali (atti parlamentari o dei consigli regionali ...); motori di ricerca web per ricerca letteratura accademica (libri, articoli su riviste scientifiche tramite ~~metalib~~ UNIMI) e letteratura "grigia" (report, dossier, analisi); archivi quotidiani online; forum, blog

Output: 2-3 ~~slides~~ a testa, di non oltre 1300 caratteri ciascuna. Ogni slide deve riportare il nome del suo estensore e le fonti.

Periodo da considerare nella ricostruzione delle vicende: 2010 – 2020

Livello di analisi per il caso di studio: politiche a livello nazionale, regionale, comunale, per alcuni temi eventualmente anche il livello europeo

Data notifica del tema da analizzare da parte dei coordinatori: **entro venerdì 5 marzo 2021 o sabato 6 marzo 2021**, inviando una email a maria.galanti@unimi.it

Data invio presentazione finale: **21 marzo 2020 (se le presentazioni sono previste nella settimana di recupero)**. Inviare le presentazioni complete a maria.galanti@unimi.it

Il contenuto delle dimensioni di analisi

- Il lavoro di gruppo si articola intorno a tre principali contenuti di approfondimento:
- **L'inquadramento del problema dalle diverse prospettive** (normativa, finanziaria, manageriale, di policy) proprie delle scienze del pubblico (presentazione – prime coordinate)
 - Lezioni di Regonini su introduzione e capitolo 1 del manuale
- **La valutazione degli esiti**, distinguendo tra i diversi tipi di effetto, tra i diversi criteri di valutazione e i diversi tipi di analisi valutativa che si possono fare sulla politica (la valutazione degli esiti)
 - Lezioni di Regonini e di Galanti sui capitoli 3, 4, e sulle tecniche di valutazione
- **La sintesi del lavoro**, attraverso la quale arrivare a formulare delle raccomandazioni sulla policy (sintesi)
 - Lezioni di Regonini su Sintesi del corso

Principali difficoltà e strategie di soluzione

- Avrete tutti notato come non sia sempre possibile trovare fonti per ognuna delle dimensioni di analisi.
- Il motivo è che spesso mancano dati sui fenomeni, e che sono rari studi di valutazione veri e propri che mettano insieme i dati disponibili
- Per ogni sezione del lavoro, è possibile individuare alcune strategie per risolvere i problemi
- Ad ogni modo, la miglior strategia per risolvere i problemi e limitare le sovrapposizioni è condividere le informazioni all'interno del gruppo -> in questo i coordinatori rivestono **un ruolo fondamentale**
- Di seguito, discutiamo brevemente come affrontare i problemi delle diverse parti ...

Principali difficoltà e strategie di soluzione (i)

A. Presentazione: prime coordinate	Contenuti	Brainstorming
<p>Insieme: A1 Studente 1: A2 Studente 2: A3, A4, A5 Studente 3: A6, A7 <i>(nel caso di gruppi di 9 studenti,</i> Studente 3: A6 Studente 9: A7)</p>	A1. Prima sintetica definizione del problema: breve descrizione non tecnica	Qual è il problema e perché è rilevante? Qual è il gap tra la situazione esistente e la situazione auspicabile? A che livello analitico ci si concentra nel corso della successiva analisi?
	A2. Esempi stranieri che costituiscono un benchmark	Analizzare le politiche di 2 o 3 paesi esemplari
	A3. Prospettiva normativa	Principali riferimenti alla normativa europea, nazionale, regionale Problemi interpretativi, giudiziari...
	A4. Prospettiva finanziaria (strumenti e importi previsti)	Previsioni: Costi finanziari /modalità di copertura dei costi
	A5. Prospettiva manageriale	Strutture amministrative e/o agenzie coinvolte, a livello nazionale e locale Gestione risorse umane, ICT, logistica, comunicazione.
	A6. Prospettiva di <i>policy</i>	C'è stata una valutazione ex ante ? Sono stati considerati i criteri di efficienza, efficacia, equità ? Se sì, come sono stati operazionalizzati ?
	A7. Prospettiva di <i>politics</i>	C'è stato dibattito politico sulla questione ? Si sono manifestate finestre di opportunità? Quali le posizioni di partiti e gruppi di interesse? Sono emerse negoziazioni, compromessi, aggiustamenti?

- Definire accuratamente il problema
- Individuare casi stranieri significativi per aiutare i compagni a individuare gli elementi rilevanti
- In assenza di dati su alcuni aspetti (es. valutazione ex ante) utilizzare il dibattito tra gli esperti

Principali difficoltà e strategie di soluzione (ii)

B. La valutazione degli esiti

Studente 4: B1 e B2

Studente 5: B3 e B4

Studente 6: B5, B6

Studente 7: B7, B8

<p>B1. C'è stata un'accurata impostazione dell'implementazione?</p>	<p>Valutazione delle performance delle strutture coinvolte Individuazione e risoluzione delle interdipendenze Leadership dei programmi...</p>
<p>B2. È stato rispettato il criterio dell'economicità?</p>	<p>I costi hanno rispettato le previsioni? (analisi dei conti consuntivi e confronto con le previsioni presentate in A4) Esistono relazioni della magistratura contabile? Ci sono dati dalla <i>Spending review</i>?</p>

- Mappare correttamente gli attori dell'implementazione
- Cercare informazioni sulla «dinamica» della policy: contrasti tra agenzie, difficoltà di erogazione dei servizi
- Cercare informazioni su quali attori hanno svolto un ruolo guida
- In assenza di informazioni comparabili sui costi per l'economicità, cercare informazioni rispetto alla distanza tra aspettative e realtà

Principali difficoltà e strategie di soluzione (iii)

B. La valutazione degli esiti
Studente 4: B1 e B2
Studente 5: B3 e B4
Studente 6: B5, B6
Studente 7: B7, B8

<p>B3. Quali problemi si sono verificati nella fase dell'implementazione?</p>	<p>Dove si sono presentati? Chi li ha evidenziati? I social media hanno giocato qualche ruolo? Quali cause hanno avuto? Quali rimedi sono stati adottati?</p>
<p>B.4 Sono stati valutati i prodotti (output)? Chi ha condotto le rilevazioni? Quali aspetti sono stati monitorati? In quali periodi?</p>	<p>Rispetto alla quantità: – quali erano le cifre attese per gli output? – quali quelle verificate? Rispetto alla qualità: – sono stati usati indicatori di qualità? – sono stati individuati esempi per il <i>benchmarking</i>?</p>
<p>B.5 Sono stati valutati i risultati (outcome)? Si tratta di valutazioni interne e/o esterne? Esistono studi o ricerche di centri indipendenti?</p>	<p>L'amministrazione ha fatto verifiche? Esistono studi e ricerche di istituzioni scientifiche? Quali variabili sono state monitorate? Quale attenzione hanno dedicato i media a queste valutazioni? Qualcuno ha rilevato il grado di soddisfazione dei destinatari?</p>
<p>B.6 È stato valutato l'impatto?</p>	<p>Quali tipi di competenze si sono attivate? – indicatori utilizzati – arco storico considerato... Quali metodi sono stati utilizzati? Qual è stato il grado di convergenza dei diversi studi? Qualcuno ha rilevato l'impatto su categorie deboli? Qualcuno ha rilevato l'impatto ambientale?</p>

- Se non ci sono valutazioni ex ante o previsioni sull'entità dei servizi erogati, cercare dati su cifre stanziare e cifre attualmente riscosse
- Ricercare in dossier, studi valutativi, articoli scientifici i dati relativi ai risultati di una politica
- In assenza di valutazioni di impatto, ricostruire il dibattito pubblico e il dibattito tra gli esperti

Principali difficoltà e strategie di soluzione (iv)

B. La valutazione degli esiti
Studente 4: B1 e B2
Studente 5: B3 e B4
Studente 6: B5, B6
Studente 7: B7, B8

B.7 Sono state date raccomandazioni ai decisori politici rispetto alla continuazione/modifica/chiusura del programma?	Qualcuno ha ricevuto l'impatto ambientale? Quali sono stati i tempi e gli interlocutori delle raccomandazioni? Le raccomandazioni sono state seguite?
B.8 In generale, come si è sviluppato il rapporto tra <i>politics</i> e <i>policy</i> ?	Le tensioni iniziali si sono attenuate o sono aumentate? Ci sono problemi che sono stati usati a fini di consenso?

- In assenza di raccomandazioni, citare il dibattito tra gli esperti
- Per analizzare il rapporto tra politics e policy, ricostruire attraverso la cronaca dei giornali momenti di crisi e di accesa dialettica tra le parti
- Evidenziare gli aspetti di politics intesa come lotta per il potere (es. nomine)
- In assenza di evidenze sulla politics, fornire una propria interpretazione del perché

Principali difficoltà e strategie di soluzione (v)

C Documentazione Studente 8: CI <i>(nel caso di gruppi di 7 studenti, questa parte viene saltata)</i>	policy: C.1 Esistono studi e ricerche su questa <i>policy</i> ?	CI sono problemi che sono stati usati a tutti gli consensi: Centri di ricerca, <u>Think Tanks</u> , organizzazioni nazionali o internazionali hanno studiato il problema? I <u>policy makers</u> e i <u>policy takers</u> italiani hanno dato segni di conoscere questi studi?
---	---	--

- Individuare attori della conoscenza che abbiano studiato lo stesso problema, non necessariamente considerando il caso italiano

Principali difficoltà e strategie di soluzione (vi)

C Sintesi <i>tutto il gruppo</i>	C1. Che cosa ha funzionato	Primo problema risolto	Evidenze, fonti..
		Secondo problema risolto	(idem)
	C.2 Che cosa non ha funzionato	Primo problema generato	Evidenze, fonti..
		Secondo problema generato	(idem)
	C3. Lezioni apprese	Prima lezione	Evidenze, fonti..
		Seconda lezione..	(idem)
	C4. Ulteriori valutazioni necessarie	1 valutazione suggerita	Ambito della rilevazione Costo della rilevazione
		2 valutazione suggerita ...	(idem)
	C5. Raccomandazioni	1 raccomandazione	destinatari
		2 raccomandazione	(idem)

- Confrontatevi tra di voi: anche a distanza, qualcuno può dare il via, e gli altri possono reagire integrando etc

Q&A: gruppo XXX – esempi di domande

E' possibile sfiorare il numero massimo di 3 slides a testa, visto anche le differenti possibilità di consegna, al fine di evitare che la ricerca risulti essere troppo sintetica e superficiale e più autoesplicativa?

Nella parte dell'economicità (B1-B2) è necessario analizzare per ciascuna regione tutti i disavanzi o è meglio fare un'analisi generale?

Come dobbiamo comportarci qualora il rapporto policy-politics risulti essere poco chiaro?

Per ulteriori domande,
scrivete a maria.galanti@unimi.it